# Verktøykasse mot sosial dumping i offentlig sektor.

## IH, foredragsnotat Fagforbundet mandag 18. januar 2016 kl 1630-1700. 20 minutter innlegg – 10 minutter spørsmål. Endelig versjon.

*L1 Verktøykasse forside:*

Tusen takk for invitasjonen hit!

Over hele Europa, og også globalt, står det en ubønnhørlig en strid mellom fornuftige fellesskapsløsninger på den ene siden – og snevre kommersielle interesser på den andre siden, som utnytter arbeidsfolk og som også forsyner seg urettmessig av skattepengene våre, av det offentlige fellesskapets midler.

*L2 Hva verktøyene kan brukes til.*

I De Facto og Manifest har jobbingen med anbudsutsatt renovasjon handlet om å få lagt et materiale som *dere* som tillitsvalgte *virkelig* kan ha nytte av i det daglige arbeidet (klikk).

Vi har valgt to hovedgrep (klikk):

(VIS FRAM)

* «Dyrt for innbyggerne, dårlig for de ansatte». De Facto-rapport november som kartlegger anbudsutsatt renovasjon i landets 20 største kommuner.
* «Verktøykases mot sosial dumping i offentlig regi». Rykende fersk brosjyre til denne konferansen, jeg jeg har stått for det meste av innholdet, og utforming og redigering er blitt til i samarbeid med Magnus Marsdal og Cathrine Sandnes i Manifest.

Innholdet i DFs rapport håper jeg dere har anledning til å gjøre dere kjent med. Her i dag vil jeg bruke den tida jeg har til å presentere de tre skuffene i verktøykassa vår.

**L3 Første skuffe: Argumentasjon for å drive renovasjon i egen regi** – enten som ordinær kommunal drift, som utskilte kommunalt eide aksjeselskap eller ulike interkommunale eierformer.

*L4 Argument 1: Anbudsutsetting av renovasjon betyr høyere årsgebyrer for innbyggerne i landets 20 største kommuner (klikk)*

Hvorfor årsgebyrt for husholdningsavfall i Trondheim er godt under halvparten av gebyret i Oslo.

Det på sett og vis ekstreme eksemplet i DF-rapporten er sammenlikningen av konkurranseutsatt renovasjon i Oslo med kommunal renovasjon i Trondheim.

I 2014 kostet det 3450 kroner å få hentet søppelet sitt i året i Oslo. Det er 2000 kroner mer i året enn for ti år siden. Gebyrveksten på 135 prosent har vært tre ganger i Oslo enn gjennomsnittet for de andre kommunene i undersøkelsen.

I motsatt ende av skalaen lå årsgebyret for husholdningsrenovasjon i Trondheim på 1390 kroner i 2014.

Et par modererende bemerkninger fra rapporten – sjølsagt lokale forhold som spiller inn: Nedbygging renovasjonsfond. Lave vs svært høye investeringskostnader i renovasjonsanlegg. Ikke utsortering av matavfall i Oslo.

Likevel: De mange årene med høyresiden ved makta i Oslo vitner om en forvaltning av renovasjonstjenestene som har vært svakt faglig funder, de økonomiske kostnadene har økt eksplosivt sammenliknet med i andre større bykommuner, og interessene til private aktører i renovasjonsnæringen har vært tilgodesett framfor innbyggernes behov og interesser.

Årsgebyret for husholdningsavfall har økt mest i kommuner med anbudsutsatt renovasjon i årene 2004-14.

Det mest slående funnet i DF-rapporten er hvordan anbudsutsatt renovasjon systematisk koster mest, og hvor store disse forskjellene faktisk er.

I kommuner med kommunal eller interkommunal renovasjon økte årsgebyret for husholdningsavfall med 40 prosent 2004-14. I kommuner med anbudsutsatt renovasjon var økningen på over 51 prosent. I de kommunene der markedsledende RenoNorden hadde monopol på søppelinnhenting var økningen på hele 62 prosent.

Samlet sett forsterker oversikten over gebyrutviklingn 2004-14 inntrykket en får ved å se på tallene for 2014 alene. Bruk av private bedrifter i utføringen av husholdningsrenovasjon er dyrere og har høyere kostnadsvekst enn når kommunale og interkommunale foretak selv står for renovasjonen.

(Vi er vel flere er som er enige om at ikke alt skal handle om pris i samfunnet og livene vi lever. Men det er nok allikevel ingen tvil: Disse funnene om kostnadene ved anbudsutsatt renovasjon er selve kronargumentet når dere skal inn og få politikerne i hjemkommunene deres til å tilbakeføre søppelinnhentingen i kommunal regi)

*L5 Argument 2: Fellesskapets skattekroner sluses ut til privat profitt (klikk)*

Høy avkastning i renovasjonsnæringen (klikk).

Eksempelet RenoNorden: Dyreste renovasjonsvirksomhet av alle i undersøkelsen, gitt eierne årlig kapitalavkastning på nærmere 20 prosent flere år på rad (klikk)

Brytes Forurensningslovens § 34 om avfallsgebyr? Slår fast at det ikke skal være anledning til å ta inn mer i gebyr enn de som er de faktiske kostnadene ved avfallshåndteringen. Likevel ser vi økningen i avfallsgebyr for innbyggerne i norske kommuner går med til å bygge opp om profitt og avkastning for eierne til RenoNorden og andre private renovasjonsbedrifter (klikk).

*L6 Argument 3: Konkurranseutsetting og anbud skaper nye kostnader (klikk)*

Enhver anbudsrunde betyr merkostnader i form av utarbeidelse av kontrakter, under selve anbudsprosessen, og gjennom oppfølging og kontroll med renovasjonstjenesten i anbudsperioden.

Alt dette slipper en naturligvis om kommunen velger å utføre renovasjonen sjøl

*L7 Argument 4: Konkurranseutsetting gir ikke høyere kvalitet.*

Argumentet om lavere kostnader ved anbudsutsatt renovasjon har altså vist seg fullstendig uholdbart. Neste skanse for konkurranseutsetterne har vært løftet om høyere kvalitet – det har de heller ikke dekning for.

I Verktøybrosjyren bringer vi noen erfaringer fra Trondheim, Oslo og Asker på nettopp dette.

Samtidig er det ikke til å legge skjul på at her har fagbevegelsen for få gode undersøkelser og ferske tall å støtte seg på. Vi trenger simpelthen mer kunnskap og flere dypdykk i virkeligheten der ute om vi skal gå privatiseringsideologene enda kraftigere på klingen her.

*L8 Argument 5: Anbud kan føre til sosial dumping i offentlig regi som kommunene i siste instans har ansvaret for å rydde opp i.*

Her bringer vi blant annet opp igjen saken med Ragn-Sells i Asker og behandlingen av polsk arbeidskraft som var innleid gjennom Adecco i 2010. Også her er det behov for oppdateringer og systematisk innsamling av informasjon om hvilke lønns- og arbeidsvilkår som rår grunnen i private renovasjonsbedrifter.

**L9 Andre skuff i verktøykassa : Forslag fra Manifest tankesmie om Retningslinjer mot sosial dumping i oppdragskontrakter for anbudsutsatt renovasjon.**

Det er vel her Manifest og vi som har jobbet med dette har tatt oss størst frihet i forhold til oppdraget – denne skuffen kom til rimelig seint da vi skrudde sammen verktøykassa (klikk).

Det jeg har gjort her er å samle inn ulike tiltaksforslag mot sosial dumping 2011-15, vurdere tiltakene enkeltvis, og så satt dem sammen ut fra hvordan jeg oppfatter problemene med sosial dumping i renovasjonsbransjen og tjenesteyting for offentlig sektor generelt (klikk).

Målet har vært å få til et forslag til retningslinjer som kan være utpreget nyttige for Fagforbundet og dere som tillitsvalgte å bruke overfor kommunestyrer og andre politiske og administrative organer framover. Så får det være opp til dere å vurdere om vi har lyktes med dette (klikk).

Lagt vekt på tiltak som både kan utarbeides, ta form og håndheves lokalt – Telemarksmodellen for byggfag juni 2015 vært en inspirasjon her (klikk).

Lagt vekt på tiltak som utløser og ikke minst håndhever økonomiske konsekvenser for anbudsbedrifter som bryter retningslinjene – min oppfatning at det er tafattheten og likegyldigheten på dette området som har vært et av de største problemene i kampen mot sosial dumping (klikk).

**L12 Tredje skuff i Verktøykassa: Veien videre – fagbevegelsens strategi framover, uavhengig av kommunestyrer og politiske myndigheter (klikk).**

Det strategiske hovedmålet: Ta renovasjon og tjenester for kommunene tilbake i offentlig regi (klikk).

Fagforbundet og Manifest forsøker å få partiene og kommunepolitikerne til å skifte fundamentalt kurs i spørsmålet om konkurranseutsetting, og kampen mot sosial dumping – men hva skal vi gjøre om politikerne fortsetter i hovedsak som de har gjort før?

Sagt med andre ord: I tillegg til en fagligpolitisk hovedstrategi (Verktøykassas tre deler), trenger vi også en reindyrket faglig delstrategi om hvordan vi gjør det om fagbevegelsen kun kan stole på egne krefter.

Vi har valgt ut tre punkter her foreløpig – og så har jeg kommet på et fjerde der Fagforbundet allerede gjør en innsats, og som jeg mener også bør inn i Verktøykassa.

* Fagopplæring og fagarbeiderstatus: styrken ved det norske arbeidslivets satsing på høyproduktive fagarbeidere må løftes fram som kontrast til fallende produktivitet i sektorene med mye sosial dumping.
* Stille krav om å styrke det offentlige kontroll- og tilsynsapparatet, kanskje også med underliggende beskjed om at alternativet er håndfaste aksjoner fra fagbevegelsens side sjøl.
* Nytt punkt: Delta i og søke kunnskap i europeiske og internasjonale politiske allianser mot TTIP, TISA og innstrammingspolitikken i euro-sonen. Her er Fagforbundet på banen, men utvilsomt enda mer å hente.
* Til slutt, ikke minst & aller viktigst: LO og de aktuelle forbundene må prøve å organisere så mange som mulig i renovasjonsbransjen. Kanskje må det til et tettere samarbeid med eksempelvis Transportarbeiderforbundet for å få dette til.

*L15 Veien videre – vi trenger enda mer kunnskap.*

Verktøykassa og dette innlegget mitt betyr på mange måter at vi i De Facto og Manifest gir fra oss stafettpinnen i dette prosjektet til dere i Fagforbundet. Det er sånn det skal & må være, fordi det er bare dere som tillitsvalgte og fagforbund som står i en posisjon og har ressursene og kreftene som skal til for over tid å vinne fram i kampen mot sosial dumping i offentlig sektor.

Tross tilbakeslagene i norsk økonomi og med de to høyrepartiene i regjering: I europeisk og internasjonal sammenheng står fagbevegelsen, venstresiden og ikke minst Fagforbundet fremdeles i en posisjon for å ta denne kampen som dem som vil arbeidsfolk vel ellers i verden stort sett bare kan misunne oss.

Men kreftene vi slåss mot – norsk & internasjonal investeringskapital på desperat jakt på nye områder med massiv fortjeneste – er kolossalt sterke, og de har vært vant til å vinne fram uavbrutt siden ca 1980.

Mitt klare inntrykk etter å ha lagt ned en del ukesverk i arbeidet med å kartlegge sviktende lønns- og arbeidsvilkår, skyhøye profitter og stadig mer sviktende lønns- og arbeidsvilkår i renovasjonsnæringen er at vi trenger mer kunnskap – ikke om sosial dumping, men systematisk innsamlet kunnskap om hvordan og hvorfor konkurranseutsetting virker inn på pris og kvalitet på offentlige tjenester og lønns- og arbeidsvilkår til dem som jobber i sektoren.

Vil bare avslutte med å si for egen del at De Facto og jeg gjerne blir med om dere ønsker å gjøre dokumentasjonen i rapporten og forslagene i Verktøykassa mer kjent ute på arbeidsplassene, blant tillitsvalgte og fagforeningene / klubbene deres lokalt.

Et annet klart inntrykk er at vi bare delvis har fått opp i dagen og dokumentert det som virker å være en ganske stygg og gjennmgående fortelling om hvordan press fra private aktører, høyresidas kynisme og faglig slapphet i kommunebyråkratiet har veltet kostnadene og konsekvensene av steindyr anbudsutsatt renovasjon over på innbyggerne i form av voldsom vekst i årsgebyrer for husholdningsrenovasjon og dårlige lønns- og arbeidsvilkår.

Denne fortellingen bør komme ut i sin fulle bredde – også fordi den da kan bli gjort om til fortellingen om noe bedre: Høy kvalitet. Forutsigbare offentlige tjenester. Anstendige lønns- og arbeidsvilkår for arbeidsfolk. Vi i De Facto blir også gjerne med videre om Fagforbundet bestemmer seg for å ta denne delen av jobben.

*Men dette er det opp til dere å ta stilling til og avgjøre. Takk for oppmerksomheten.*